



Aanwezig: Wim Colpaert (VCLB Waas en Scheldeland, kernpartner), Tineke Wauters (coördinator), Bert Vanacker (Hagewinde), Johan Van Acker (VCLB Waas & Scheldeland), Arnold Schaeck (CKG Open Poortje), Ilse De Block (de Keerkring), Veerle Vermeulen (Dienst Welzijn Sint-Niklaas), Stijn Van Mele (Team Sherpa), Stéphanie Molders (stafmedewerker VCLB Waas en Scheldeland, kernpartner)

Verontschuldigd: Frederik Werbrouck (CGG de drie stromen), Ingrid Van Vaerenberg (Sociaal huis stad Dendermonde), Caroline Van de Steene (Spoor 56), Alain Slock (CAW), Daphne Sasanguie ipv Charlotte Baeten, Ilse Wauters (CGG Waas en Dender)

1. **Vorig Verslag: goedkeuring en opvolging**
2. **Uitdagingen KGWD (bv. relaties met werkgevers, financiële situatie, engagement stuurgroep leden,...)**
3. **Opdrachten 1G1P vanuit Crisisplan (communicatie in bijlage)**
4. **Referentieregio's (schrijven in bijlage, gelieve dit niet verder te verspreiden)**
5. **Terugkoppeling uit werkgroep rond organisatiestructuur**
6. **Varia**

Groepsaanbod aan het uitwerken ELP met CAW voor kinderen in scheidingsituaties

-
1. **Vorig Verslag: goedkeuring en opvolging** : verslag wordt goedgekeurd.
 2. **Uitdagingen KGWD (bv. relaties met werkgevers, financiële situatie, engagement stuurgroep leden,...)**

Sterktes van KGWD

Reactie SG:

- Samen, er niet alleen voor staan. Coördinator en kernpartner moeten het samenwerkingsverband niet alleen dragen.
- De verbinding tussen welzijn en onderwijs, worden sterker.
- Multidisciplinair samenwerken: elke partner heeft eigen expertise, ieder zijn eigen positie (kracht) in het samenwerkingsverband.
- Format waar je positief gedwongen wordt om te leren van elkaar.
- De sterkte van het samenwerkingsverband uit zich in het samen zoeken in een format waar voor er gekozen is om met een diversiteit van disciplines en organisaties samen te werken.

Swot analyse vanuit de teams KGWD werden bekeken met SG:

In navolging van de vorige stuurgroep werd met de teams in gesprek gegaan over de thema's :

- Gecombineerd werken
- Expertisedeling
- Noden rond locatie
- Noden rond organisatievorm

De teams maakten een SWOT analyse, deze werd voorgesteld aan de stuurgroep. Zie bijlage.

- Reactie KGWD: interessant om te vernemen wat medewerkers belangrijk vinden vanuit hun perspectief.
- Het geeft een overzicht hoe de medewerkers kijken naar het samenwerkingsverband.

Bedreigingen, uitdagingen, zwaktes die uit de SWOT analyse komen:

Reactie SG:

- De werkgevers staan niet altijd inhoudelijk op 1 lijn, samenwerking is soms zoekende en dat voelen de medewerkers.
- Aanmeldingen zijn weinig realistisch als we met complexe situaties te maken hebben. Het is op dat moment een uitdaging, om kortdurend met de vraag aan de slag te gaan. Gezinnen hebben het gevoel dat er iets anders nodig is, maar omwille van wachtlijsten komen de vragen bij KGWD terecht.
- Onduidelijke visie van de overheid waar men met de projecten 1G1P naar toe wil.
- Kortdurend karakter van de begeleidingen. Haalbaarheid ?
- Rolverdeling bij casussen. Wie neemt wat op ?
- Complexe rol voor de medewerkers: werken in een diversiteit van organisaties, perspectieven van gezin, energie opstellen gezinsplan, enz. dit is geen vanzelfsprekendheid.
- In het onthaal zorgt dat toch wel voor irritaties, tendens in bijna alle organisaties – preventieve karakter komt veel minder op de voorgrond.
- Wanneer we voelen dat onze visie hierdoor in gedrang komt, moeten we een signaal geven aan de overheid. De complexiteit binnen gezinnen is vaak bijzonder groot.

Reactie KP:

- Voor KGWD is het belangrijk dat de SG weet welke keuzes we maken en wat de consequenties hiervan zijn. We hebben stuurgroep nodig die weet wat knelpunten zijn en kijken hoe we er mee aan de slag gaan.
- KGWD voelt dat er soms andere belangen spelen binnen de stuurgroep, perceptie rond belangenvermenging.

RELATIE TEAM SHERPA EN KGWD:

Stijn geeft meer duidelijkheid over beslissing vanuit het CAW, om modules PH (positieve heroriëntering) niet meer in te zetten in KGWD.

Eerste reactie SG:

- Wat heeft er toe geleid dat CAW eenzijdig deze beslissing heeft genomen ?
- Het lijkt ons wenselijk dat we tijdens een volgende stuurgroep hierover kunnen spreken met de vertegenwoordiger van CAW in onze stuurgroep.
- Stuurgroep is niet akkoord met de genomen beslissing en dringt aan op overleg delegatie SG KGWD en CAW (Alain en Geert).
- Wellicht moeten we de overheid contacteren over deze beslissing en wat dit voor gevolgen heeft. De stuurgroep geeft aan dat als gevolg van deze beslissing er een ernstig precedent wordt geschapen.
- Voor de stuurgroep is het onmogelijk dat één partner eenzijdig uit het samenwerkingsverband stapt en de betrokken middelen niet verder inzet in het samenwerkingsverband KGWD.

3. Opgaven 1G1P vanuit crisisplan departement welzijn

Dit crisisplan omvat verschillende doelstellingen. 1G1P wordt hier bij verschillende onderdelen ervan benoemd en krijgt in min of meerdere mate een opdracht.

a. NAFT - 1GP

Middelen gaan naar de Naft partners.

Voorlopig voorstel:

- Groep Intro wordt de penhouder van het project.
- De verschillende Naft partners stemmen af met KGWD rond de volgende thema's:
 - o Onderwijsambassadeurs in voorzieningen
 - o Expertise inbreng in samenwerking met onderwijsactoren
 - o Samenwerking met leersteuncentra
 - o Op welke meest prangende noden zetten we in ?
- Frederik De Clercq (coördinator verbinding welzijn – onderwijs) stuurt dit proces verder aan.
- Momenteel nog een wat vaag verhaal.

b. Flexibele vervolghulp

Middelen gaan naar 1G1P.

75 000 euro per jaar, gedurende 2 jaar (max. 5% coördinatie, beschikbaar vanaf 01/11/2023)

Reactie SG:

- Het zou goed zijn om de teams te versterken.
- Omzetten in vormingen, crisismanager aanstellen?
- Bekijken binnen de teams: Wat is nodig om deze opdracht te kunnen doen?
- Twee mensen inzetten nav bezorgdheid rond druk op de teams.
- Willen de gezinnen dit? Zijn de gezinnen bereid om aan de slag te gaan met de werkingsprincipes van 1G1P?
- Moeten we elke opdracht vanuit een overheid aanvaarden? Wat is haalbaar voor de teams?

c. Werken met vrijwilligers

- Mogelijks kunnen we hier opnieuw aansluiten bij de samenwerking die we in het verleden hadden met Domo?

d. Verbinding jeugdhulp – gezinszorg

Reactie SG:

- Twijfels over de haalbaarheid van deze opdracht.
- Suggestie dat we opdracht zo laten en dat we middelen niet aannemen?

CONCLUSIE omtrent opdrachten crisisplan

Reactie SG:

- Rond Naft zien we perspectief – haalbaar.
- Vervolghulp crisis: hoe kunnen we verder aan de slag moet verder worden uitgeklaard.
- Verbinding jeugdhulp: momenteel een vage opdracht.
- Inzetten vrijwilligers: momenteel een vage opdracht.

TO DO

- Gesprek met CAW ivm situatie middelen positieve heroriëntering.
- Meer duidelijk krijgen rond Opdrachten 1G1P vanuit crisisplan.

Er wordt een provinciale intersectorale werkgroep samengesteld vanuit de 3 projecten om de verschillende lijnen gezamenlijk verder vorm te geven.

Wie sluit aan vanuit KGWD?