



regionaal welzijnsoverleg **Waasland**

Lamstraat 113, 9100 Sint-Niklaas  
info@rwowaasland.be | [www.rwowaasland.be](http://www.rwowaasland.be)

---

## **Verslag 20 april 2020 Stuurgroep overleg 13u30 – 16u**

---

**Locatie:** digitaal via Zoom

**Aanwezig:** Gerry Van de Steene (voorzitter RWO/Dienst Welzijn Sint-Niklaas), Guy Tindemans (Hof ter Welle), Johan Van Acker (Vrij CLB Waas & Dender), Dominique Magerman (Lia), Elke Schoof (HvhK Sint-Niklaas), David Van Steenberge (CKG Open Poortje), Meggie Verstichele (DOP), Bert Vanacker (Hagewinde), Ilse De Block (vzw De Keerkring), Bene Defleur (Spoor 56), Greet Lenaerts (OTA), Ilse Wauters (CGG W&D), Marijke De Bruyn (CAW OVL), Ann Dewulf (RWO).

**Verontschuldigd:** Dirk Florin (CAR 't Veer)

---

Vooraf:

- Deze vergadering gaat digitaal door via Zoom omwille van het Corona-virus. Het blijkt dat Zoom privacy-gewijs onvoldoende betrouwbaar is. Mogelijks is dit wel het geval bij betalende abonnees. Een aantal organisaties mogen intern Zoom ook niet gebruiken.  
Afspraak:
  - we onderzoeken naar de toekomst de optie van Jitsi Meet, zou een beter alternatief zijn
  - we onderzoeken of het klopt dat Zoom betere beveiliging biedt als betalende abonnee
- we verwelkomen Fien Coudron (Fiola) en Els Wijnendaele (K&G) bij de stuurgroep.
- dit is de laatste stuurgroep van David Van Steenberge. David gaat aan de slag bij het CAW Oost-Vlaanderen. Dank voor de jarenlange inzet en engagement in Waas & Dender en het mee aan de kar trekken om 1G1P op poten te zetten in de regio! Dit is geen afscheid: we gaan er van uit dat we elkaar nog treffen in het hulpverleningslandschap.

**1. Verslag 10 februari 2010**

Verslag wordt goedgekeurd.

**2. Voorstel financiële rapportage 2018-2019 (zie bijlage)**

Er ontbreken nog enkele gegevens van partners: CAW en De Kade. De organisaties zullen de gegevens nog aanleveren. Circa 10% van de middelen moet nog verantwoord worden.

Terugvloeien van niet besteedde middelen van 2018 naar het RWO: de middelen van Team Sherpa zover niet ingezet en van CGG Waas & Dender (voor ELP) moeten nog terugvloeien. De vraag is gesteld aan CGG Waas & Dender. De vraag wordt opgenomen met het CAW.

Wat met terugvloeien van niet-bestedde middelen naar het samenwerkingsverband voor 2019 en volgende jaren? Welke is de bestemming van de middelen, waar wenden we ze voor aan? Brussel: voorkeur om deze middelen in te zetten voor begeleiding voor gezinnen. We hernemen dit punt bij de volgende stuurgroep.

Ook al is deze financiële rapportage niet conform hoe er in elke sector gewerkt wordt, de wijze waarop we nu de rapportage doen is werkbaar over de sectoren heen.

Tekorten van organisaties worden niet aangevuld. Dit is ook niet de vraag van de partners die tekorten hebben en zelf vanuit eigen middelen bijpassen. Dit gaat om individuele keuzes van partners om bv. ervaren medewerkers hiervoor aan te stellen.

### **3. Voorstel inhoudelijke rapportage 2018-2019:**

#### **3.1. Zelfevaluatie (zie bijlage).**

We overlopen het document.

Opmerkingen van de stuurgroep:

- De verbinding Brede Instap – RTJH moet echt nog wel versterkt worden, de sterkte van de verbinding BI-RTJH nuanceren we best. Het blijkt niet uit de cijfers dat deze verbinding sterk groeiend is, cfr. verbinding met K&G en CAW. Heel wat ouders melden aan. Het zou goed zijn dat we meer de praktijk realiseren van netwerktafels over ons samenwerkingsverband heen. Op die manier wordt de Brede Instap er ook bij gehaald, ook als ouders bv. rechtstreeks aanmelden.

De cijfers van CAW in 2020 zijn in stijgende lijn. Vooral JAC meldt aan bij ELP. CAW-medewerkers doen vooral een beroep op de gezinsplancoaches door consult.

Hoe kunnen we zicht krijgen dat we de kloof tussen BI en RTJH kleiner maken?

- o aanmeldingen door Brede Instap
  - o aantal netwerktafels dat georganiseerd worden. Hier hebben we cijfers voor nodig. Veel vragen vanuit VAPH zijn zeer handicap-specifiek en vragen geen netwerktafel, opletten om gezinnen hierin niet te bruuskeren. Belangrijk om hier een pragmatische aanpak in te behouden, maar het moet als het ware wel in ons DNA geraken om telkens de reflex te nemen van gans ons samenwerkingsverband. Het moet een en/en zijn. We moeten vooral ook de krachten van gezinnen bovenhalen.
  - o zicht krijgen op de gezinsplannen. We moeten opletten om niet aanbodsgestuurd te werk te gaan.
  - o Met RTJH-partners een goede registratie uitwerken zodat we vooraf gegevens kunnen bijhouden.
- aanvulling wat betreft: praktische werkafspraken met GGZ:
    - o zorgcontinuüm nastreven
    - o ELP is een aanbod op zich, geen overbruggingshulp van GGZ
    - o belangrijk dat ELP traject op het einde overdracht doet naar therapeut bv. van CGG, ook al is de start van CGG nog niet in beeld.
    - o Belangrijk dat ELP een link kan maken met de volwassen hulpverlening voor de ouders/volwassen GGZ

ELP vaak complexe casussen. Gezinnen willen soms enkel maar ELP en (nog) geen zorg op andere domeinen, ook al zijn er veel zorgen vanuit de bril van de hulpverlener. Hierin de

regie van het gezin behouden. Als men goed onthaald is en zich gerespecteerd gevoeld heeft als cliënt, is de kans reëel dat het gezin in latere instantie opnieuw beroep doet op ons.

- volume-afspraken:
  - o VAPH en OCJ trachten provinciaal af te stemmen. Niet altijd makkelijke oefening. Vaak hetzelfde gesprek dat aanbod VAPH niet is afgestemd op noden van de gezinnen.
- Overige opmerkingen vanuit de inhoudelijke input van individuele RTJH-partners die nog niet aan bod zijn gekomen:
  - o Positief:
    - 1G1P invloed op bestaande capaciteit buiten de regio (op dezelfde manier willen werken)
    - we groeien in het delen van expertise
    - Minder druk rond verslaggeving
  - o Mee te nemen:
    - Brede instap kan nog meer (opnieuw) betrokken worden bij de supervisies.
    - Gemeenschappelijke taal ontwikkelen
    - Eenvoudige overlegstructuur nodig, heldere communicatie
    - Meer visie nodig
    - meer bottom-up werken (vanuit partners/medewerkers)
    - meer aandacht voor sterktes van organisaties
    - generalistisch aanbod niet voldoende voor VAPH, mensen al weg afgelegd.
    - Gezinsplan wordt niet gebruikt
    - Positionering dagcentra binnen 1G1P
    - monitoringsysteem niet vlot

### 3.2. Cijfers

We verwachten nog gegevens van een aantal partners.

Een aantal organisaties slaagt er maximaal in om de cliënt binnen de maand met een overleg te onthalen. Voor een aantal organisaties lukt dit moeilijk. Over het algemeen vinden we dat we laag "scoren" op vlak van het onthaal van de cliënt binnen de maand.

Duiding cijfers CKG, enkele nuances aan te vullen:

- gezinnen op de wachtlijst hadden geen overleg binnen de maand
- voor de zomer veel aanmeldingen waardoor overleg niet gelukt was
- we waren niet klaar als dienst om zoveel aanmeldingen binnen de maand te onthalen. De middelen werden vooral ingezet om de gezinnen mobiel te begeleiden, minder ingezet op onthaal. CKG tracht hier in 2020 maximaal op in te zetten.

→ ondanks onthaal-cijfers niettemin mooie cijfers bij CKG in het aantal gezinnen dat op jaarbasis is begeleid.

Nuance Fiola: onthaal binnen de maand is een telefonisch contact/screening. Een onthaal binnen de maand moet een overleg zijn met gezin en netwerk waarbij het gezinsplan opgemaakt wordt (netwerktafel). Belangrijk om nauw en duidelijk te communiceren in wat er verwacht wordt.

Vraag: Zal "Brussel" niet raar opkijken dat diensten met weinig middelen meer gezinnen begeleiden soms dan diensten met meer middelen. Hoe zal men hier naar kijken?

Spoor 56: bij aanvang weinig aanmeldingen gehad.

Algemeen: er is hard gewerkt vanuit alle partners RTJH, er zijn veel gezinnen begeleid. Maar we staan in onze kinderschoenen op vlak van intersectoraal kijken naar vragen en structureel/actief de verbinding te vinden met elkaar, zowel met andere RTJH-partners als met de Brede Instap. Met de huidige positionering van de gezinsplancoaches slagen we er niet in om hier structurele verandering in te brengen.

Voorstel: we zullen een aantal zaken moeten hertekenen. Hoe kunnen we hiermee aan de slag gaan?

Bijvoorbeeld:

- zelfevaluaties van de organisaties Brede Instap en RTJH onderzoeken
- een denkdag organiseren met medewerkers Brede Instap en RTJH
- een werkgroep samenstellen om dit uit te werken
- supervisie groep hiervoor aanstellen en dit uitbreiden met de Brede Instap

→ Ann exploreert de opties en bespreekt verder met netwerkcomité.

#### **4. Varia**

- OTA: hoe kunnen we dit meer in beeld brengen?
  - o deelname supervisie
  - o meenemen in hertekenen van intersectoraal verhaal
- voorstel volgende stuurgroep: maandag 22 juni van 11u tot 13u. Het partneroverleg zullen we annuleren.
- Evaluatie digitaal overleg:
  - o We hebben alles kunnen bespreken
  - o Overleg op zich goed verlopen, maar gewoon face to face overleg geeft toch een andere dynamiek
  - o Vermoeiend om zo lang digitaal te overleggen. Nood aan pauze bv.